



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-023-2018-00307-02
Demandante: Beatriz Elena Ramírez Villa y
Carlos Elías Gaviria Echeverri
Demandada: AFP Colfondos S.A.
Asunto: Apelación de auto
Procedencia: Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Liquidación de costas: Tarifa de las agencias en derecho

Medellín, marzo primero (1) de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y aprobado el proyecto propuesto por la magistrada ponente, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 17 de octubre de 2023 por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Beatriz Elena Ramírez Villa y Carlos Elías Gaviria Echeverri contra la AFP Colfondos S.A., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-023-2018-00307-02.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

Los señores Beatriz Elena Ramírez Villa y Carlos Elías Gaviria Echeverri, instauraron demanda ordinaria laboral contra AFP Colfondos S.A. pretendiendo el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia que se causó por el fallecimiento de su hijo, el afiliado Juan Carlos Gaviria Ramírez, y el pago de las mesadas causadas desde el 01 de junio de 2017, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación (doc.02, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal, y a través de apoderado judicial legalmente constituido, **AFP Colfondos S.A.** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, arguyendo que la dependencia económica de los demandantes respecto del causante realmente no era relevante; y de consiguiente excepcionó la inexistencia de la obligación; falta de título y causa; buena fe; la innominada o genérica; pago y compensación; prescripción; imposibilidad de imponer pago de intereses moratorios e inexistencia de dependencia económica (doc.09, carp.01)

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 29 de julio de 2022, declaró que los señores Beatriz Elena Ramírez Villa y Carlos Elías Gaviria Echeverri son beneficiarios de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de su hijo, el afiliado Juan Carlos Gaviria Ramírez; condenó a AFP Colfondos S.A. a pagarles la suma de \$56.045.667, en proporción del 50%, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 01 de junio de 2017 y el 30 de junio de 2022, y la suma equivalente al 50% de un (1) SMLMV, en favor de cada uno de ellos, a partir del 01 de julio de 2022; ordenó el reconocimiento, liquidación y pago de los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde el 02 de octubre de 2017; declaró no probadas las excepciones formuladas;

y condenó en costas a la AFP Colfondos S.A. en favor de los accionantes, fijando las agencias en derecho en la suma de \$3.000.000 (doc.51, carp.01).

1.4.- SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta misma Corporación, mediante sentencia dictada el 27 de septiembre de 2022, adicionó el fallo de primer grado, en el sentido de autorizar a la AFP Colfondos S.A. descontar del retroactivo pensional dispensado, el valor de los aportes para el Sistema General de Salud; y lo extendió, en el sentido de indicar que las mesadas pensionales causadas entre el 01 de julio y el 31 de agosto de 2022 asciende a la suma de \$2.000.000; adicionalmente, condenó en costas a AFP Colfondos S.A., fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000 (págs.10-25, doc.01, subcarp.01, carp.02).

1.5.- RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, mediante auto proferido el 02 de agosto de 2023, declaró desierto el recurso extraordinario de casación en vista de que la recurrente AFP Colfondos S.A. no presentó la demanda dentro del término de traslado, y no impuso condena en costas (doc.04, carp.03).

1.6.- LIQUIDACIÓN DE COSTAS

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en auto proferido el 17 de octubre de 2023, liquidó y aprobó las agencias en derecho a cargo de AFP Colfondos S.A., y en favor de los señores Beatriz Elena Ramírez Villa y Carlos Elías Gaviria Echeverri (doc.62, carp.01):

COSTAS PROCESALES

Gastos del proceso \$0,00

Agencias en derecho sentencia de primera

instancia a cargo de Colfondos *\$3.000.000,00*

*Agencias en derecho sentencia de segunda
instancia a cargo de Colfondos* *\$1.000.000,00*

1.6.- RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de los señores **Beatriz Elena Ramírez Villa y Carlos Elías Gaviria Echeverri**, interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación en procura de que las agencias en derecho de la primera instancia se fijen por el 7% del valor de la condena, sustentando que la misma no se compadece con los criterios fijados por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 y en el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que en el proceso se discutieron pretensiones de carácter pecuniarios, que la gestión desplegada por el apoderado de los demandante fue diligente en la medida en que asistió a todas las audiencias y realizó toda las gestiones necesarias y conducentes; y que en la sentencia se concedieron todas las pretensiones, esto es, la pensión de sobrevivencia, con un retroactivo de \$56.045.667, más los intereses de mora (doc.63, carp.01).

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 18 de diciembre de 2023, desató desfavorablemente el recurso de reposición impetrado, arguyendo que las agencias en derecho de la primera instancia fueron liquidadas sobre el 6% del retroactivo pensional liquidado en la sentencia, esto es, de la pretensión pecuniaria, para lo cual se tuvo en cuenta la calidad de la gestión desplegada y la duración del proceso (doc.31, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, ninguna de las partes emitió pronunciamiento.

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por los señores **Beatriz Elena Ramírez Villa y Carlos Elías Gaviria Echeverri**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la liquidación de las costas causadas en el trámite del proceso de la referencia, y en la que se tasaron las agencias en derecho para primera instancia en la suma de \$3.000.000, se ajusta a los parámetros normativos, o debe incrementarse en los términos solicitados por la recurrente?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por el *a quo* resultan equitativas, razonables y proporcionales, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión, de acuerdo con los derroteros establecidos por el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, por lo tanto, el auto recurrido será **confirmado**.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

(...)

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Igualmente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual, en el artículo 5º, regula las agencias en derecho a favor del trabajador, afiliado o beneficiario, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

“ARTÍCULO 5. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

(...)

En primera instancia

a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv”

Las normas señaladas establecen entonces criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicho importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que

considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

2.5.- CASO CONCRETO

En el *sub lite* se tiene que la acción ordinaria laboral fue radicada el 06 de junio de 2018 (doc.01, carp.01), razón por la cual, a efectos de liquidar las agencias en derecho es aplicable el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Adicionalmente, cumple relieves que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, siendo que las pretensiones incoadas (pensión de sobrevivencia e intereses moratorios) no tiene establecido un procedimiento especial; y que el mismo tuvo una complejidad media, porque para dirimir la controversia solo se requirió de la práctica pruebas documentales y testimoniales.

Asimismo, se advierte que las condenas impuestas a cargo de la AFP Colfondos S.A. son de contenido pecuniario (pago de la pensión de sobrevivencia e intereses moratorios), y que el proceso es de mayor cuantía, porque las mismas superan los veinte (20) SMLMV (artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social); y por ello, debe darse aplicación al numeral ii) del literal b) del numeral 1º del artículo 5º del citado acuerdo, que establece que como base para fijar las agencias en derecho entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

En igual sentido, procede considerar que el proceso se dirimió en primera instancia el 29 de julio de 2022 (doc.51, carp.01), transcurridos 1.514 días desde la radicación de la demanda; que el recurso de alzada se desató 27 de septiembre de 2022

(págs.10-25, doc.01, suncarp.01, carp.02), pasados 1.574 días desde la radicación del libelo genitor; y que el recurso de casación fue declarado desierto el 02 de agosto de 2023 (doc.04, carp.03), lo que significa que el trámite del proceso tuvo una duración de un cinco (5) años, un (1) mes, y veintisiete (27) días, allende que la demanda, se itera, fue radicada el 06 de junio de 2018 (doc.01, carp.01).

Finalmente, se constató que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda (doc.02, carp.01); el envío de la citación para la notificación personal (doc.05, carp.01); el envío de la citación por aviso (doc.07, carp.01); la solicitud de impulso procesal para que se fijara audiencia (doc.12, carp.01); asistencia a la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio y decreto de pruebas (docs.15, 16, carp.01); las solicitudes de impulso procesal para que se fijara la siguiente audiencia (docs.18, 19, 20, carp.01); y la asistencia a la audiencia de trámite y juzgamiento (docs.49, 50, 51, carp.01).

Así las cosas, la Sala educe que las agencias en derecho liquidadas por el *a quo* en la suma de \$3.000.000, que corresponde al **5,35%** del valor de la condena impuesta en la sentencia de primera instancia por concepto de retroactivo pensional, liquidado en la suma de \$56.045.667, están dentro de los parámetros normativos, siendo que las mismas ondean entre el **3% y el 7,5%**; suma que resulta equitativa, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, y en razón de ello, se **confirmará** el auto que aprueba la liquidación de las costas.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE

1.- Se **CONFIRMA** el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 17 de octubre de 2023 por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Beatriz Elena Ramírez Villa y Carlos Elías Gaviria Echeverri contra la AFP Colfondos S.A.

2.- Sin costas en esta instancia

Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

El presente auto fue notificado por estado N°38 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 04 de marzo de 2024.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario